

شعبة التعبئة والتثقيف والاعلام

جمال أبو دلف (الوطني)

الظاهرة الحزبية  
في الوطن العربي

جمال أبو دلف (الوطني)



شعبة التعبئة والتثقيف والاعلام

---

# الظاهرة الحزبية في الوطن العربي

لمسافر يوسف المومني

# الظاهرة الحزبية في الوطن العربي

## مقدمة

من يحكم العالم .. ؟  
من يقتل الأبرياء .. ؟  
من يدمر أسس وأركان المجتمعات البشرية .. ؟  
من يسرق الأحلام السعيدة من عيون الأطفال .. ؟

مئات ومئات من الأسئلة التي تطرح نفسها على خارطة العالم السياسية المعاصرة وهي الأسئلة التي تولدت مع ميلاد الصراع السياسي على السلطة في الماضي والحاضر .. فكيف يكون المستقبل ؟  
قد يحدثك البعض عن المشكلات العالمية ، فيضع مشكلة التهديد النووي على رأس المشكلات التي ترعب العالم وتخيفه .. وبضرب لك مثلاً بين الوقت المتاح بين معرفة الصاروخ المتجه إلى هدفه وبين إتخاذ قرار مواجهته في أى اتجاه قد تقلص اليوم ليصبح أربع دقائق فقط بين المعسكرين المتواجهين الشرق والغرب

تلك بعض اسباب الخوف في العالم كما يطرحها علماء الدراسات الإستراتيجية والسياسية ولكن هناك أسباب أخرى أكثر خطورة وتدميراً وهي لاحتجاج لضغط أضرار ولا تحسب بالدقائق والأرقام .. هي قائمة تدمر المجتمع ببطء وتثير الفتن الطائفية وتطحن الملايين من الأرواح في أكثر من قارة من قارات العالم إنها موجات التطاحن المريب الذي تثيره الأحزاب والتنظيمات السياسية في صراعها المدمر على السلطة مما جعل العالم المعاصر أشبه بغابة مليئة بالوحوش المفترسة يحكمها قانون الغاب ... إن العالم مازال ينزف والمعركة يَلْتَمِعُ سلاحها في كل قارات العالم .. فالمشكلة وهي تمتد جغرافيا منذ تلك النشأة . نشأة الظاهرة الحزبية .

الحسين يوسف اللواتي

## الأحزاب : جغرافية الأفكار المتصارعة

ظاهرة الأحزاب والتنظيمات السياسية . ظاهرة حديثة النشأة أخذت تتبلور بعد فشل أنصار الإتجاه الفوضوى إبان «كومونة باريس» التى قامت فى الفترة - مارس - مايو من العام 1871م<sup>(1)</sup>.

وقبل قيام «الكومونة» كان الصراع على أشده بين التيارات الدينية والفلسفية والتيارات الإشتراكية الثلاثة - الإشتراكية المثالية التى كانت تتمثل فى افكار (سان سيمون) و (شارل قورييه) و (روبرت أوين) وغيرهم والإشتراكية الفوضوية بقيادة «لويس بلانكى» و «كارل باكونين» والإشتراكية العلمية (المادية) التى جسدها وقتذاك كتابات كل من «كارل ماركس» و «فريدريك إنجلز» وغيرهما<sup>(2)</sup>.

وفى الواقع لم يكن مفهوم الحزب الحديث قد تبلور قبل كتابات ماركس وإنجلز . إذ كانت هناك بعض الرابطات الأممية أو الحركات العمالية والفكرية أو النقابات والأندية الثقافية والإجتماعية ذوات النزعة السياسية والرامية إلى إحداث تغيرات جذرية فى البنية الإجتماعية أما مفهوم الحزب لم يكن قد تبلور بعد فى



وحدة متكاملة أو في نظرية شمولية قابلة للتطبيق كما  
هى عليه في الوقت الحاضر<sup>(3)</sup> وبقي الحال كذلك حتى  
ظهور (البيان الشيوعى) الذى إنتقد بعنف الإشتراكية  
الغابية (المثالية) لرفضها «العنف كقابلة للتاريخ»  
والصراع الطبقي كصانع له وأنتقد كذلك النزعة  
الفوضوية بإعتبارها نزعة تحرق المراحل أو التعقيب  
التاريخى للتطور البشرى وتدعو إلى زوال الدولة قل  
الأوان . وصاغ نظرية شبه متكاملة حول «دكتاتورية  
البروليتاريا» وطالب بإيجاد رابطة تنظيمية بديلة عن  
الروابط الشيوعية والعمالية القائمة تنسق العلاقات بين  
مختلف فروع ومنابر الحركة الشيوعية فى أوروبا<sup>(4)</sup>  
واستمرت المحاولات العديدة التى قام بها أنصار  
الإشتراكية «المثالية» لإرساء دعائم مبادئهم وأفكارهم  
فى المجتمع الاوروبى وإشتد الصراع الفكرى بين  
انصار الإشتراكية الغابية والإشتراكية المادية وإستمر  
هذا الصراع الفكرى يأخذ مداه الزمنى والطبيعى إلى  
أن إندلعت ثورة 1905م فى روسيا القيصرية وأدى  
فشلها إلى بلورة بعض المنطلقات النظرية عند لينين فى  
كيفية بناء الحزب<sup>(5)</sup> .

فقد إعتبر لينين أن أحد أسباب فشل ثورة 1905م  
هو عدم وجود حزب منظم يجيد لعبة التحالفات

والقيادات وصياغة التكتيكات السياسية المرحلية أو الإستراتيجية<sup>(6)</sup> إذ أن لينين يدعو إلى تنظيم حزبي يكون أعضاؤه من طبقة العمال لأن العمال تربطهم كما يقول لينين وانصار الاشتراكية «المادية» مصلحة مشتركة والدفاع عن هذه المصلحة لا تكون إلا بتصفية الأعداء تصفية دموية وهذا ما جعل النظرية (المادية) الشيوعية نظرية صراع دموى قهري بين طبقات المجتمع لاتراعى مطلقاً كرامة الانسان وحرية في الإختيار .

ويذهب لينين إلى أن شروط إكتمال هذا الحزب الدموى وقيامه تبدأ من خلال الإقرار بنقطتين هما :

**النقطة الأولى :** الوعى الخارجى «الوعى يأتى للطبقة العاملة من مصادر خارجية ويتأثر مباشرة من الطبقات لآخرى .

**النقطة الثانية :** تبلور الوعى الطبقي عند المثقفين الثوريين والإلتزام بمصالح البروليتاريا «الطبقة العاملة» والتي تمر بثلاث مراحل كما حددها لينين وهى :

- [1] وعى الطبقة العاملة لغيرها .
- [2] وعى الطبقة العاملة بذاتها .
- [3] وعى الطبقة العاملة لذاتها .

وحتى تتحقق هذه المطالب والظروف كما يقول لينين  
في نظريته الدموية لابد من إتباع الإسلوب التالى :

- (1) تصفية أعداء الشيوعية .
- (2) إستخدام الإرهاب المنظم لإجبار الآخرين  
للانضمام إلى الحزب وتبنى أفكار وأمانى  
البروليتاريا .

ومن خلال هذه الرؤية الدموية التى وضعها لينين  
لحزبه نلاحظ أن الكيفية التى صاغها لينين وأنصاره  
تقوم فى الواقع على خلق أداة حكم ككتاتورية تمكن  
أصحاب الرؤية الواحدة - البروليتاريا - (طبقة العمال)  
من حكم بقية أفراد الشعب بأكامله على الرغم من أن  
الحزب يشكل الأقلية بالنسبة للشعب .

فأعضاء الحزب الشيوعى ينتمون إلى نفس الطبقة  
الإقتصادية والإجتماعية ولهم نفس المصالح فى ضوء  
طبيعة الطبقة التى يتكون منها الحزب الشيوعى يصبح  
من المستحيل أنه يسعى إلى نظام سياسى وإقتصادى  
وإجتماعى عادل متكافئ فهم (أعضاء الحزب)



المستفيدون وهم نتاج لنظام سياسى وإقتصادى غير عادل وموجودون هناك للحفاظ عليه .

لأن الغاية الأساسية التى حددها أنصار الإشتراكية المادية تهدف إلى حكم بقية أفراد الشعب حكماً دكتاتورياً مطلقاً بواسطة حزب البروليتاريا .

ومن خلال تحليل هذه الأفكار التى صاغها الشيوعيون لتصورهم لدور الحزب فى العملية السياسية والإقتصادية والإجتماعية نجد أن الأحزاب بدل أن تكون أداة للتحرر الوطنى لخدمة الشعب ولبلورة الإدارة الشعبية أخذت إتجاهاً معاكساً للجماهير وأصبحت وسيلة إضطهاد تسعى وراء مصالحها الأنانية الضيقة وفى هذا يقول فانون :

«إن الحزب الذى إختار أن يكون حزباً وطنياً والذي يدعى بأنه يتحدث بإسم كل الشعب أصبح يمثل سراً وعلناً «دكتاتورية حقيقية» وهناك بعض الأحزاب السياسية نشأت بطريق مختلف ولم تخضع للمنظور الشيوعى ولذا يقتضى الحديث عن أصل نشأة الأحزاب أن نتناول بالتحليل أولاً الأحزاب ذات الأصل الإنتخابى وندرس ثانياً كيفية نشوء الأحزاب التى تكونت خارج هذا الإطار .

أولاً : الأحزاب ذات الأصل الإنتخابى أو البرلمانى .

يقصد بالأحزاب ذات الأصل البرلمانى أو الإنتخابى تلك الأحزاب التى تكونت وتطورت نتيجة لتطور «المجموعات البرلمانية» أو «اللجان الإنتخابية» وهذا التطور واضح المعالم يتلخص فى ظهور المجموعات البرلمانية (أولاً) تم تشكيل اللجان الإنتخابية (ثانياً) تم إقامة علاقة دائمة بين هذه التنظيمات .

### البند الأول : المجموعات البرلمانية

كان ظهور المجموعات البرلمانية سابقاً على تشكيل اللجان الإنتخابية فهذه المجموعات تكونت بفعل «الزوايا السياسية» أو الايديولوجية الواحدة التى كانت بمثابة «المحرك» الذى ساعد على تكوين هذه المجموعات غير أن الأمر لم يكن بهذا الوضوح منذ البداية فكثيراً ما كانت إعتبارات «الجوار الجغرافى» أو الرغبة فى الدفاع عن المصالح المهنية هى التى دعت إلى تكوين الجماعة البرلمانية ومع مرور الأيام تتبلور الرؤية السياسية لكل مجموعة بحيث تتحول المجموعات البرلمانية إلى مجموعات مصنفة «ايديولوجياً»<sup>(6)</sup>.

ولعل أوضح مثال على ذلك نشأة «المجموعات البرلمانية» في ظل الجمعية التأسيسية الفرنسية عام 1789م ففي شهر الطير «إبريل» من عام 1789م وصل الى فرساي مندوبو الأقاليم الذين يمثلون الشعب الفرنسى في الجمعية المذكورة (وفقاً للنظرة التقليدية) وقد عمد مندوبو كل إقليم إلى التجمع معاً ، بقصد تجاوز الشعور بالعزلة والتنسيق فيما بينهم للدفاع عن مصالحهم المشتركة وقد كان مندوبو منطقة الـ «برتيانى» هم السابقون إلى تكوين مجموعتهم البرلمانية وقاموا بإستئجار إحدى القاعات في مقهى من المقاهى يقصد تنظيم لقاءاتهم وإجتماعاتهم وبعد فترة لاحظ أعضاء المجموعة أن إجتماعاتهم لاتنصب على مناقشة المسائل الاقليمية المتعلقة بهم فحسب بل إمتدت مناقشاتهم إلى المسائل السياسية العامة والمشكلات الوطنية لذلك سعى أعضاء المجموعة إلى ضم غيرهم من «المندوبين» الذين ان لم يجمع بينهم الرابط «الإقليمي» فإنهم يتفقون في الرؤية السياسية . وبذلك تكونت أول مجموعة برلمانية عرفت بإسم مجموعة النادى البرتيانى<sup>(7)</sup> .

وعندما إنتقلت الجمعية التأسيسية من فرساي إلى باريس ظلت هذه المجموعة تبحث عن مقر لها إلى أن

استقرت في مطعم دير «اليعقوبيين» واشتهرت المجموعة بهذا الاسم وعرفت من ثم باسم «مجموعة اليعقوبيين» وعلى غرارها وبنفس الأسلوب تكونت مجموعة أخرى عرفت باسم مجموعة «حضر الكنيسة» وتدل نشأة هاتين المجموعتين على الأصل الإقليمي لنشأة المجموعات البرلمانية وعلى تحول تلك المجموعات بعد فترة إلى مجموعات سياسية<sup>(8)</sup>.

ويقتضى الأمر في هذا الصدد عدم الخلط بين هذه المجموعات الإقليمية النشأة وبين تلك التي كانت تعرف بـ «أماكن تجمعها» فهناك بعض المجموعات البرلمانية التي اشتهرت بأماكن إجتماعها منها مثلاً مجموعة القصر الوطني (جمهوريين) ومجموعة المعهد (ملكيين كاثوليك) ولكن هذه المجموعات تختلف في نشأتها تمام الاختلاف عن المجموعتين الأولى (مجموعة اليعقوبيين ومجموعة حضر الكنيسة) فالمجموعة الثانية والتي اشتهرت بأماكن تجمعها كانت تلتقى في هذه الأماكن نظراً لما يجمع بين أعضائها من وحدة الفكر والاتجاه السياسي لذلك كان تجمعهم قائماً على أساس إيديولوجي منذ البداية بدلاً من الالتفاف حول رابط إقليمي تم إكتشاف الرابط الإيديولوجي فيما بعد .

ولكن أياً كان الأمر فمن الواضح أن كلا النوعين من

المجموعات البرلمانية كانا ذا طابع سياسى سواء منذ بداية اللقاء والتجمع بين أعضاء المجموعة الواحدة (كما هو الحال بالنسبة للنوع الثانى من هذه المجموعات) أو فى نهاية الأمر بالنسبة للنوع الاول الذى إلتقى أعضاؤه حول رابط «إقليمى» ثم سرعان ما إضطروا بحكم السير الطبيعى للامور إلى إتخاذ مواقف سياسية عامة من القضايا الوطنية فتربط عليه أن إنضم إلى هذه المجموعات من شارك أعضائها فى الراى والموقف السياسى حتى لو كان من «الجيران» جغرافياً ولكنه صار من الغرباء سياسياً وبذلك أصبح الرابط «السياسى» هو المحرك الجامع لأعضاء الجماعة البرلمانية الواحدة<sup>(9)</sup>.

على أن قيام الأحزاب السياسية لم يرتكز فقط على الجماعات البرلمانية بل إستند أيضاً إلى الهيئات واللجان الإنتخابية وهى تلك الهيئات التى كانت تتكون بقصد تعريف الناخبين بالمرشحين وتوجيه الناخبين نحو مرشح معين وقد إرتبط ظهور هذه الهيئات بظهور مبدأ الإقتراع العام وتطوره ولكن رغم إرتباط تكوين الهيئات الإنتخابية بتقرير حق الإقتراع العام إلا أنه يصعب وصف الإسلوب الذى تم به تكوين هذه الهيئات فى البلدان المختلفة نظراً لأن الطرق الخاصة بكل بلد تختلف عن الأخرى من حيث التنظيم والأهداف السياسية



والإيديولوجية .

## ثانياً : أحزاب التكوين الخارجى .

إن التفرقة بين الأحزاب ذات الأصل البرلمانى والانتخابى .

وأ. زاب التكوين الخارجى ليست تفرقة قاطعة بقدر ما هى محاولة لبيان العنصر الغالب فى تكوين الحزب وما إذا كان هذا العنصر داخلياً أم خارجياً وغالباً ما تتداخل «طريقتا» تكوين الحزب لذا يطلق على حزب ما أنه ذو «تكوين برلمانى أو انتخابى» أو أنه ذو «تكوين خارجى» بحسب العنصر الغالب فى تشكيل الحزب فأحزاب التكوين الخارجى يطلق عليها هذا التعبير نظراً لأن الحزب أو أغلب هيئاته تكونت بمعرفة هيئة قائمة تمارس نشاطها بعيداً عن الانتخابات والبرلمان وفى هذه الحالة يكون العنصر الخارجى واضحاً للعيان وهذه الظاهرة ليست إستثنائية فالعديد من الأحزاب تكونت بفضل جماعات وهيئات خارجية على هذا النحو وأضح الأمثلة فى هذا الصدد هو المثال المأخوذ عن دور النقابات فى خلق الأحزاب فالعديد من الأحزاب الاشتراكية تم تكوينها بمعرفة النقابات وبحيث كانت هذه الأحزاب بمثابة

الهيئة الممثلة «للنقابة» في مجال النشاطات البرلمانية والانتخابات وفي هذا الصدد ينبغي الإشارة أيضاً إلى جهودات الجمعيات التعاونية والزراعية والهيئات المهنية الزراعية في إنشاء الأحزاب فعلى الرغم من أن الأحزاب الفلاحية لم تتطور بنفس درجة تطور الأحزاب «العالمية» فإن لها في بعض البلدان دوراً لا يمكن تجاهله ، وعلى الأخص في الدول «الإسكندنافية» وأستراليا وكندا والولايات المتحدة الأمريكية ، حقيقة أن بعض هذه الأحزاب تكونت وفقاً للصورة التي رسمناها فيما سبق ولكن أغلبها نشأ وفقاً للنمط الذي أنشئ به حزب العمل البريطاني ذو الاتجاه الليبرالي بمعنى أن الجمعيات التعاونية الزراعية أو المنظمات المهنية الزراعية قررت إما تكوين منظمة «برلمانية وإنتخابية» وإما تحويل «النقابة أو الجمعية» إلى حزب مباشرة .

والواقع أن الهيئات الخارجية هي التي ساعدت على إنشاء أحزاب متعددة : فهناك مثلاً الجمعيات الفكرية القرن الثامن عشر والإتحادات الطلابية وما مارسته من تأثير على الحركات الشعبية خلال القرن التاسع عشر وما ترتب عليها من ظهور أحزاب اليسار في أوروبا والدور الذي لعبته الجمعيات الدينية (في بلجيكا على الأخص) في تكوين الأحزاب الكاثوليكية وحتى جمعيات «قدماء

المحاربين» كان لها دورها أيضاً في تكوين الأحزاب في أعقاب الحرب العالمية الأولى<sup>(10)</sup> .

وفي سياق هذا التعداد لا ينبغي أن ننسى أو نتجاهل دور «الجماعات المحظورة» ، أو الجمعيات السرية» في تكوين الأحزاب فهذه الجماعات والجمعيات غالباً ماتسعى الى تحقيق هدف سياسى ولكنها لاتستطيع أن تباشر نشاطها جهراً نظراً للحظر المفروض عليها أو لأنها لاتريد أن تفصح عن وجودها صراحة ولكن بمجرد أن يزول الحظر عنها تسعى هذه الجمعات الى التحول الى أحزاب سياسية وهكذا نجد في أعقاب الحرب العالمية الثانية العديد من جماعات المقاومة في البلاد التى تم تحريرها نحاول أن نتحول إلى أحزاب سياسية وفي الواقع تحول العديد من جماعات المقاومة إلى أحزاب دكتاتورية حيث أن الأنظمة السياسية التى تولدت عنها لاتعترف الا بنظام الحزب الواحد أو التنظيم السياسى الواحد الذى يسيطر طبقاً لإرادة الحكم لذلك يقال في الأنظمة الدكتاتورية إن الدولة هى الحزب والحزب هو الدولة .

ومن المؤلف في النظام الدكتاتورى «الكذب السياسى» لأن جميع أجهزة الدولة موجهة لخدمة الحاكم بوصفه الزعيم الأوحد وليسود البلاد النفاق السياسى . لذلك نجد أن الأنظمة الدكتاتورية ذات الحزب الواحد

السائدة في العالم المعاصر تحد من الحقوق والحريات العامة وتمارس القمع والإرهاب النفسى والجسدى ضد الجماهير الشعبية التى لاتجد أى مجال لحرية الرأى والتمتع بالحقوق المدنية والسياسية .

### الاحزاب الأوروبية .. الإرهاب والدجل السياسى ..

ارتبط تطور الاحزاب والتنظيمات السياسية فى أوروبا بظهور الهيئات الانتخابية فيها وهى فى الواقع هيئات تكونت لخدمة المصالح الخاصة للشركات الاستعمارية التى كانت تستنزف خيرات الشعوب المستعمرة التى خضعت للنفوذ الاستعمارى الغربى على اثر حركة الكشف الجغرافية وما نتج عنها من تدافع القوى الاستعمارية إلى قارات العالم وحتى يستطيع المستعمرون تحقيق مآربهم الإجرامية فى التحكم فى إقتصاديات الشعوب وربطها بالثقافات الأوروبية .

شرعوا بتأسيس أنماط حزبية شبيهة بالأنماط الحزبية السائدة فى الدول الأوروبية بل وغدوا هذه الاحزاب بعد أن وضعوا لهم عملاء على رأس كل حزب بالاتجاهات والأفكار التى تخدم مصالحهم ومخططاتهم «الصوصية» وحتى يحققوا مخططهم بصورة دقيقة

عملوا على تأسيس أكثر من حزب سياسى داخل القطر الواحد بهدف تجزئة الشعب إلى أحزاب أو تقسيم إرادته بينها .

أصبح حقيقة واقعة لاتعانيها الأحزاب وحسب بل يدفع ثمنها الشعب الذى يقبل أن يضع ثقته فى صناديق الأحزاب ويولى أموره للدوائر الإستعمارية التى تقرر مصير الأحزاب من جهة ومصيره ومستقبله من جهة أخرى تم يكتشف الشعب أن الوعود التى جاءت بها الأحزاب قد تبخرت وهكذا يتحول من حزب إلى آخر فى دوامة من الصراع النفسى والجسدى غالباً ماينتهى به إلى هزيمة داخلية تجعله يخضع فى نهاية المطاف إلى القوى الاستعمارية وأعوانها من العملاء المندسين وكثيراً مالقىت الأحزاب السياسية التى أقامها المستعمرون فى الدول المستعمرة إلى تنمية الحركات الطائفية وتشجيع النزعات الطائفية والحروب الأهلية فالقوى الاستعمارية الأوروبية هدفتم من وراء نشر الظاهرة الحزبية فى المستعمرات إلى تمزيق الجماهير الشعبية وضربها بعضها ببعض .

إن الذين يدركون الأضرار التى تحيق بالآخرين من جراء تفشى الظاهرة الحزبية والصراع السياسى على السلطة يقدرون تفاهة الانظمة الحزبية وعجزها عن خلق



المواطن الصالح والمبدع ويطالبون بأعلى صوتهم بضرورة التحول إلى أسلوب بديل يحرر الإنسان من كابوس الظلام ومرض العصر الذى يدمر المجتمعات البشرية ويثير الفتن والدسائس ويمزق أبناء الأمة الواحدة إلى أحزاب متصارعة همها الوحيد الوصول إلى السلطة وتحقيق أطماعها الشخصية الانتهازية .

ومن هنا يمكن القول بل والتأكيد على أن الظاهرة الحزبية هى ظاهرة إستعمارية تعرض وحدة الأمة للخطر حيث تؤدى إلى تقسيم الأمة داخلياً إلى فرق أو جماعات وتحاول كل فرقة أو جماعة أن تستولى على الحكم لمصلحتها .

حتى إن الشعوب الأوروبية نفسها لم تسلم من مأسى الصراع الحزبى فمثلاً التطاحن بين الأحزاب الألمانية الخمسة فى أعقاب الحرب العالمية الأولى وما أدى إليه من تمزيق الشعب الألماني الذى انقسم إلى دولتين تسيطر على كل واحدة منها قوى سياسية عالمية لكل منهما إيديولوجية الخاصة والأمثلة على ذلك كثيرة .

**تحديد مفهوم الحزب :**

من المعروف أن هناك العديد من الآراء فى تحديد مفهوم الحزب ويعود ذلك بطبيعة الحال إلى إختلاف النظريات والفلسفات والتيارات الفكرية والسياسية

ومهما يكن من أمر فإننا سوف نسوق إليكم أبرز هذه التعاريف .

«يرى موريس ديشرجيه من جهته أن هناك عدة نظريات تتعلق بموضوع الحزب هناك المفهوم الليبرالى الذى ينظر إلى الحزب كجماعة عقائدية - فالحزب هو إجتماع رجال يعتقدون العقيدة السياسية نفسها ، أما المفهوم الماركس للحزب فيرى بنجامان كوستان أنه «يقوم على الطبقة العاملة بعكس المفهوم الشيوعى الذى يركز على مسائل تتعلق بمستوى المعيشة والمهنة والثقافة تم الولاء السياسى»<sup>(11)</sup> .

وهناك تعريف دى جون «إن الحزب هو مجموعة من الناس تحاول عن طريق الانتخاب أن تجلس أعضائها فى مراكز الحكم وبذلك تسيطر على أعمال الحكومة أو توجهها والحزب السياسى بالمعنى الرأسمالى الغربى ليس سوى نمط من عدة أنماط من المجموعات أو الكتل التى تحاول أن تسيطر على جهاز الحكومة وسياساتها الداخلية والخارجية»<sup>(12)</sup> .

والحزب فى المفهوم الإشتراكى التقليدى «يطلق على مجموعة من الناس تربطها مصالح إقتصادية فى المحل الأول وتحاول أن تصل إلى الحكم عن طريق الإصلاح أو الثورة ومن هنا نجد أن هذا المصطلح يميز بين أحزاب

البرجوازية والإقطاع وبين الأحزاب الاشتراكية .  
أما تعريف الحزب كما جاء في الكتاب الأخضر «يعتبر الحزب أداة دكتاتورية تمكن أصحاب الرؤية الواحدة أو المصلحة الواحدة من حكم الشعب بأكمله .. والحزب هو الأقلية بالنسبة للشعب .. إن الغرض من تكوين الحزب هو خلق أداة لحكم الشعب أى حكم الذين خارج الحزب بواسطة الحزب»<sup>(13)</sup> .

«والحزب يقوم أصلاً ممثلاً للشعب ثم تصبح قيادة الحزب ممثلة لأعضاء الحزب ثم يصبح رئيس الحزب ممثلاً لقيادة الحزب ويتضح أن اللعبة الحزبية لعبة هزلية خادعة تقوم على شكل صوري للديمقراطية ومحتوى أنانى سلطوى أساسه المناورات والمغالطات واللعب السياسى ذلك ما يؤكد أن الحزبية دكتاتورية صريحة وليست مقنعة إلا أن العالم لم يتجاوزها بعد فهي حقاً دكتاتورية العصر الحديث»<sup>(14)</sup> .

ومهما يكن من تناقض التعاريف الرأسمالية والشيوعية لمفهوم الحزب فيبقى السؤال «من الذى جمع أى جماعة لتكون حزباً وتحكم عن طريقه الشعب؟»  
بلاشك أن الحزب يريد أن يحكم الجماهير ترفض حكمه وتريد أن تحكم نفسها هذه هى العلاقة الجدلية بين الجماهير الشعبية وبين أدوات الحكم التقليدية وهى

علة الصراع المستمر الذى تتجلى مظاهره فى امريكا اللاتينية وافريقيا واسيا والوطن العربى بل فى العالم المعاصر برمته بين جميع الشعوب ومختلف أدوات الحكم المتحكمة فيها سواء أكانت فرداً أم جماعة حيث تحاول أن تخلق لنفسها فضلاً على الشعب مسخرة فى ذلك دعاية مفرضة لتشويه وعى الجماهير حيث «ان الجماهير أصبحت تغذيها الدعاية الزائفة وهذا شيء متعمد الغرض منه الاستيلاء على السلطة والدعاية الزائفة تحبط المعنويات فى المجتمع بنشر الزيف وإخفاء الحقيقة . كما أنها تخلق المنطق وتقتل الفكر وتلهب العواطف وفى إندفاعها العاطفى وفى ضوء حرمانها من قوة المنطق ترغم الجماهير على فعل ما يريدته القادة السياسيون وهذا يترتب عنه إنتصار الفوضى ، إن ظهور هذا النوع من سيكلوجية القطيع يقتل الديمقراطية والنصر دائماً حليف الزعيم الذى يجز الآخرين فى نشر الزيف والأكاذيب»<sup>(13)</sup> .

ففى هذا العصر إكتسبت الدعاية نتيجة للتطور فى مجالات الالكترونيات والإتصالات أبعاداً جديدة بحيث أصبح الزعماء السياسيون قادرين على إيصال اصواتهم إلى أبعد المناطق فى بلادهم . وهذه الامكانيات العلمية تتوفر للأحزاب بقدر توفر مواردهم المالية فالحزب

الغنى يمكنه القيام بدعاية أحسن وبالتالي يطفى على الأحزاب الفقيرة الأخرى المنافسة له ولهذا لا يوجد تكافؤ في الانتخابات بين الأحزاب السياسية فكفة الحزب الاغنى هي الراجعة دائماً والبرلمانات التى تنتج عن عدم التكافؤ هذا لاتمثل ولا تعكس الإرادة العامة للجماهير .

وعلى ضوء هذا يمكن لنا أن نصنف الأحزاب والتنظيمات السياسية الموجودة فى العالم المعاصر على النحو التالى :-

(1) التنظيم السياسى : الذى يقوم حول شخصية اعتبارية واحدة «مثال هيئة التحرر القومى الفرنسية التى التفت حول الجنرال ديغول» وحزب المؤتمر حول غاندى .

(2) التنظيم السياسى : الذى ينشأ على أساس تحقيق مبادئ إيديولوجية وبعيدة المدى «الأحزاب الاشتراكية الشيوعية» .

(3) التنظيم السياسى : الذى يقوم من أجل ممارسة السلطة فى أحسن الظروف الممكنة «الأحزاب الانتهازية المؤقتة» .



مع ملاحظة :

إنه في نظام الحزب الواحد يكون رئيس الدولة هو نفسه رئيس الحزب الحاكم وكذلك الوزراء والنواب وكبار الموظفين في البلديات والمقاطعات والشركات والمصارف والأمن والجيش والبوليس هم المسئولين الحزبيين في الحزب الحاكم .

وتقف الجماهير الشعبية خارج الحزب وقد إمتلكتها الدهشة متسائلة بصوت قوى . من أعطى الحزب الحاكم الحق في السيطرة على جميع مرافق البلاد دون أن يسمح لأحد بالاقتراب لأى منها ؟ من الذى منح الحق في العمل بإسمها ؟

ومن هنا تبدأ حركة الرفض الشعبى لكل سلطة غير سلطة الشعب وما المظاهرات الشعبية وأعمال العصيان في العالم إلا تعبيراً صادقاً عن رفضها للنمط الحزبى ومفهومه الإرهابى السلطوى الدموى برمته .

هذا ويميز موريس ديفرجيه بين التعدد في الاحزاب السياسية وبين التعدد في كل نمط من الاحزاب السياسية فيرى أن تقسيم الاحزاب إلى إشتراكية وشيوعية من جهة وديمقراطية وليبرالية من جهة أخرى غير كاف للتمييز بين نمط وآخر من الاحزاب ولتحديد سمات عدد معين من الاحزاب داخل هذا النمط بالمقارنة مع عدد آخر

من الاحزاب داخل هذا النمط<sup>(16)</sup> .

ومهما يكن نمط الاحزاب السياسية واتجاهاتها وأهدافها المعلنة وغير المعلنة فهي لاتخرج البتة عن كونها أداة حكم سلطوى هدفها الوصول إلى السلطة - ففى الأنظمة المتعددة الاحزاب حيث الإدعاء العريض بأن الرئيس ينتخبه الشعب وكذلك الحزب الحاكم أيضاً فإن الجماهير الشعبية سرعان ماتعبر عن رفضها للرئيس والحكومة معاً فهل معنى لذلك سوى أن الاحزاب السياسية تسعى إلى التحكم فى رقاب الذين خارج نطاق الحزب من أفراد الشعب ومن هنا يتضح لنا أنه مهما تعددت الاحزاب فالنظرية تظل واحدة بل يزيد تعددها من حدة الصراع على السلطة ويؤدى الصراع الحزبى إلى تحطيم أسس وأركان المجتمع ويدمر العلاقات الاجتماعية بين افراد المجتمع الواحد ويخلف جزءاً من الفوضى والاضطرابات السياسية والاقتصادية والاجتماعية وتفشى مظاهر الحقد والتطاحن داخل المجتمع الواحد .

فالصراع الحزبى هو أداة تدمير لأن هدف الاحزاب هو الوصول الى الحكم فلكى يحقق حزب المعارضة الفوز وهزيمة الحزب الحاكم لابد له من أن يتناول أسلوبه ومنجزاته بالنقد محاولاً تحطيم انجازاته حتى يثبت

للجماهير الشعبية أن الحزب الحاكم فاشل ينبغي إسقاطه فصراع الأحزاب السياسية يلحق الضرر بالمصلحة العليا للمجتمع فلو توفرت لدى حزب المعارضة قدرة على تدمير مشاريع المجتمع أى المشاريع التى أقامها الحزب الحاكم لدمرها حتى يثبت للجماهير الشعبية فشل الحزب الذى يحكم . وهذه الظاهرة هى السائدة فى العالم المعاصر اليوم دوامة من الصراع الحزبى وعلى إختلاف مذاهبها ومشاربها الفكرية والسياسية تمارس الأحزاب السياسية هذه اللعبة الدموية بكل وقاحة وإجرامية .

فالأحزاب - الماركسية أو الليبرالية أو الفاشية تجمع كل التناقضات خاصة إذا عرفنا أن الحزب الماركسى - اللينينى - يشترط وجود نظرية سياسية ومجموعة من المتفرغين للنشاط السرى الإرهابى .

للتحريض على قيام الثورة واستقطاب الناس حولها وتصفية الأعداء وخلق موجة من الأعمال الإرهابية والتخريبية بهدف تقويض الطبقة الحاكمة وصولاً إلى السلطة كما أن الأحزاب الليبرالية أو الديمقراطية تتفق بدورها فى خطوطها العريضة مع الشروط التى بلورها لينين فى (نظريته الحزبية) صراع الطبقات ولكنها تختلف معه فى بعض الأمور التنظيمية والاجرائية فضلاً على أنها

لاتقره الرأي فيما يتعلق بضرورة [قيادة البروليتاريا] للتحول التاريخي وتتمسك بضرورة الإبقاء على استمرار سيطرة البرجوازية وسيادتها على السلطة والدولة مع الاعتراف بضرورة إصلاح الثغرات التي تبرز خلال الممارسات<sup>(17)</sup> .

أما فيما يتعلق بالأحزاب الفاشية والنازية والتي تنتشر في أجزاء واسعة من العالم فإنها لا تختلف سماتها العامة عن تكوين وتركيب الأحزاب الاشتراكية والشيوعية والليبرالية ولكنها بتأليه سلطة الفرد «الزعيم - الفوهرر» وماشابه وكثيراً ما تتخذ الأحزاب الفاشية والنازية مواقف انتقامية ضد التيارات والحركات المناهضة لها فطبيعة هذه الأحزاب تدعو إلى استخدام أسلوب الإرهاب والبطش والتصفية الجسدية وتعدى الأحزاب الأخرى وخاصة الأحزاب الماركسية واللينينية لأنها تدعو إلى إقامة حكم الحزب الواحد .

وهكذا يتضح لنا أن الحزب ليس مهياً إلا للبرهنة على كفاءته في تكييف المجتمع طبقاً لأهوائه التنظيمية من خلال خلق طبقة من البيروقراطيين والدولة المركزية أو بواسطة إيجاد الظروف الملائمة لتشكيل هذا النظام الاجتماعي وعليه فبدلاً من العمل على إنهاء الدول تدريجياً فهو يعمل على خلق ظروف تحتم بقاء الدولة

فالحزب بتشكيل بناء على أسس تنظيمية مطابقة للتركيب الاجتماعي الذي يدعى الحزب بأنه يهدف لإنهائه .  
فالحزب هو تنظيم بورجوازي ودولة مصغرة تملك أجهزة وكوادر مؤثرة مهمته ممارسة السلطة وليس في برنامجه ما يقتضي التخلي عن السلطة لصالح الجماهير .

عارض منظرو الحركة «الفوضوية» التي أشرنا إليها في السابق الحزبية بناء على ضرورة النضال الذاتي للعمال والعمل المباشر والتنظيم الحر وبذلك كانوا من أكثر من تصدى لدعاة الحزب الذي يمارس السلطة .

إلا أن مفهوم الحزب سواء عند الماركسيين أو الليبراليين أو الديمقراطيين أو الفاشيين يتقاطع في عدة نقاط رغم إختلاف كل حزب من ناحية المنهج أو التوجه العام أو البرنامج المرحلي وتنحصر نقاط الإلتقاء في المواصفات العديدة التالية :<sup>(18)</sup> .

أولاً : ضرورة وجود تحالفات واعداء واصدقاء .

ثانياً : ضرورة وجود عقيدة ثابتة وبرنامج مرحلي سياسي .

ثالثاً : ضرورة تمثيل مصالح فئات اجتماعية محددة .



رابعاً : ضرورة وجود (زعيم) أو «أمين عام للحزب» .

خامساً : وجوب إنتقاء كل اعضاء الحزب من طبقة واحدة .

سادساً : وجوب إنتماء قيادة الحزب إلى الفئات التي تمثلها في نظريته أو برنامجه السياسي .

سابعاً : عدم وجوب تساو لأعضاء الحزب في المهمات والمسؤوليات والصلاحيات .

### الوطن العربى والأحزاب السياسية

في الواقع لم يعرف وطننا العربى مرض الأحزاب السياسية بأنماطها وإتجاهاتها المختلفة قبل عام 1950م أى في ختام الحرب العالمية الثانية وبداية ظهور الإستعمار الجديد وتقسيم المستعمرات بين الدول الكبرى .

والسؤال الذى يطرح نفسه هنا ما هو سبب ظهور

الاحزاب السياسية والتنظيمات السياسية ذات  
التركيبة الايديولوجية المختلفة في المنطقة العربية في هذه  
الفترة بالذات<sup>(19)</sup> .

ويمكن أن تُرجع هذه الاسباب إلى عاملين هما :

### [1] العامل الأول : هو تفكك الدولة العثمانية لحظة

إنفجار الحرب العالمية الاولى  
وترافقه مع قيام إتجاهات فكرية  
وسياسية متنوعة تطالب بتكوين  
الدولة القومية المستقلة عن الدولة  
العثمانية .

### [2] العامل الثاني : إنقلاب موازين القوى لصالح

الغرب بعد أن مهد لنفوذ طرقات  
وقواعد للعمل والنشاط السياسي  
المعادي للإسلام والعروبة على  
أساس مصالحه الإقتصادية  
والتحاق فئات إجتماعية به .

مما لا ريب فيه أن الوطن العربي قد عرف العديد من  
الحركات الإستقلالية ضد حكم الأتراك العثمانيين قبل  
ظهور الظاهرة الحزبية ففي بلاد الشام كان من أبرز  
الحركات التي تطورت إلى ثورات ، حركة فخر الدين

المعنى - الكبير - من جبل لبنان الذي كان أول من تحدى قوة العثمانيين في معارك طاحنة حتى إنتهت حياته في عام 1544م بقصر والى الشام ولكن ابنه قرقماز واصل صراعه مع العثمانيين غير أنه لقي حتفه في عام 1585م في أثناء تصديه للقوات العثمانية أما الظاهر العمر الذى استولى على عكا في 1750م وجعل منها قلعة حصينة لإمارته المستقلة عن الدولة العثمانية متحالفاً مع على بك الكبير لإنشغال الجيوش العثمانية في حروبها المتكررة ضد روسيا فإنه بعد أن تمكن من تكوين إمارة عربية واسعة شملت فلسطين وجنوب لبنان حيث كانت معظم المدن والقرى تدخل في إمارته بناء على رغبتهم ولكن العثمانيين وجهوا إليه عساكرهم عدة مرات حتى انتصروا عليه في عام 1776م عندما لقي مصرعه على يد قائد حرسه المتعاون مع خصومه<sup>(20)</sup> وكانت أهم حركة استقلالية بمصر بزعامة على بك الكبير وهو من زعماء المماليك الذى كان يتولى مشيخة البلد بالقاهرة في عام 1767م ولكن الأمور لم تستقر له إلا بعد 1767م عندما تغلب على منافسيه وأنزل بهم أشد العقاب مثل عبد الرحمن كتحدا وصالح بك ثم اتبع على بك الكبير سياسة استقلالية بمصر حينما ضرب النقود باسمه وامتنع عن دفع الميرى إلى الدولة العثمانية وضم مدينة

جدة والحجاز إلى مصر كما قوى علاقته مع الظاهر العمر المسيطر على فلسطين وأنجده بقوات مصرية ضد أعدائه عدة مرات بقيادة محمد بك أبو الذهب وغيره الذى طمع فى الحكم لنفسه بدلاً من على بك الكبير مما جعله يتغلب عليه بكل مايملك فى معركة فاصلة بالصالحية (بالشرقية من مصر) وفى 26 الطير (ابريل) 1772م تلك المعركة التى انتهت بانتصار ساحق لآبى الذهب الذى تولى الحكم عقب موت على بك الكبير فى 8 الصيف (مايو) 1773م<sup>(21)</sup> .

وشهدت تونس أيضاً عدة حركات استقلالية ضد حكم العثمانيين الذين كانوا قد استولوا عليها فى عام 1574م وكانت الاسرة المرادية قد نجحت فى فرض سيطرتها على البلاد من 1612 إلى 1702م وهى أسرة غير عربية ثم أعقبتها فى الحكم الاسرة الحسينية التى هى أيضاً لاترجع فى أصولها إلى إحدى القبائل العربية . وكذلك تعرضت شبه الجزيرة إلى عدد من الحركات الاستقلالية مثل محاولة الإمام مطهر فى (1567 - 1568م) وحركة القاسم المنصور بالله بن محمد الزبدي .

أما الحركات الاستقلالية التى كانت فى إيالة طرابلس الغرب (ليبيا) ضد حكم العثمانيين فهى كثيرة جداً

لدرجة يصعب علينا تحديد اعدادها وقد أكد ابن غلبون في كتابه التذكار بأن عدد الثورات في طرابلس الغرب قد زاد عن 29 ثورة في الفترة من (1551 - 1702م) وتميزت الثورات والحركات الاستقلالية في ليبيا بقياداتها العربية من قبل رجال البدو الذين كانوا يرفضون دفع الميرى للدولة ماداموا قادرين على الدفاع عن أموالهم وأنفسهم ضد الولاة العثمانيين الذين كانوا كثيراً ما استخدموا القسوة والشدة ضد قبائل البدو ظناً منهم أنه سيتحقق الأمن والطمأنينة في البلاد . ويمكن أن نسجل هنا ملاحظتين على الحركات الاستقلالية في تلك الفترة .

أولاً : أنها حركات لاهزبية أى أنها جاءت نتيجة لإحساس المواطنين بالظلم والقهر والاستبداد العثماني .

ثانياً : كان طابعها قومياً عربياً يهدف الى تحرير الوطن العربي من قبضة الأتراك العثمانيين .

كما يمكن لنا من دراستنا للحركات الاستقلالية في الوطن العربي على مختلف أنواعها أن نصل إلى النتائج التالية .

[1] إن الدولة العثمانية فقدت حيويتها ونشاطها كدولة

شابة منذ منتصف القرن السادس عشر الميلادي  
بعد ان أوكل السلاطين إلى غيرهم قيادة الجيوش  
ورئاسة مجلس الوكلاء وانغمسوا في الملذات حيث  
صارت تظهر الى الوجود تدخلات زوجات السلاطين  
في الحكم !! وفي إختيار ولي العهد وكان سليمان  
القانوني أول من إبتدع هذه العادات .

[2] كان رجال الإدارة في الدولة العثمانية معظمهم أقل  
انتاجية وخبرة مع حبهم لجمع المال بجميع السبل  
المشروعة وغير المشروعة كالرشوة وغيرها ، مما كره  
سكان الايالات فيهم ونظراً لان غالبية كبار الموظفين  
كانوا من الاتراك فقد سبب ذلك كرهاً شديداً للاتراك  
أينما كانوا بإعتبارهم طبقة عليا يعيشون في  
المجتمع .

[3] إستخدام الشدة ضد كل من يعلو بصوته أمام  
الناس مطالباً بالعدالة حسب ما أمر الله بها ، فكم  
من قرية دمرت وكم من قبائل قد أفنيت أو قاربت من  
الافناء وكم من أرزاق قد جمعت غصباً من الاهالي  
الذين كانوا هم في اشد الحاجة إليها .

[4] كانت الحركات الإستقلالية في الوطن العربي تدرك  
الفرق بين تسلط الولاة المنصبين عليهم وبين الخلافة  
الاسلامية الممثلة في السلطان القابع في قصره بطوب

قبو سراى لاحول له ولا قوة .

[5] إن معظم الحركات الاستقلالية في الوطن العربي تريد أن تقيم الدولة العربية وفقاً لخصائصها الذاتية والحضارية .

[6] وبالرغم من فشل جميع حركات التحرر في الوطن العربي في تحقيق مطامحها بسبب ما حشد لها الاتراك العثمانيون من قوة فإنها ساعدت على زيادة الوعي القومي لذا الافراد لما شاهدوه من مذابح وإبادة من قبل الجنود الاتراك ضد العرب .

[7] قلة هيبة الدولة العثمانية في نظر الولايات العربية بعدما صارت تترزخ تحت نفوذ الدول الغربية الأوروبية سواء كانت كبيرة أم صغيرة فالامتيازات قد منحت لكل دولة بداية من 1535م مما دفع بالرعايا الأوروبيين إلى فرض هيمنتهم على سكان الايالات حيث إحتكروا التجارة والصناعة لأنفسهم<sup>(22)</sup> .

وما إن وقع الوطن العربي تحت النفوذ الاستعمار الأوروبي حتى أشتدت نيران الثورات في كل أجزاء الوطن العربي من المحيط حتى الخليج العربي الامر الذي دفع بالمستعمرين من إيجاد وسيلة تمكنهم من اشغال العرب وضربهم بعضهم ببعض حتى يحققوا اطماعهم ومخططاتهم في نهب خيرات الوطن العربي ،



فكانت فكرة الأحزاب والتنظيمات السياسية حيث نقلوا ما كان سائداً في المجتمع الأوروبي إلى ساحة الوطن العربي بعد أن شجعوا عدداً كبيراً من أبناء الطبقات الاستقرائية الموالين للاستعمار ببنى الأحزاب وكانوا بذلك كالبيغاوات حيث قام عدد كبير من (البيغاوات) في الوطن العربي بنسخ الصورة الحزبية التي كانت سائدة في أوروبا وقتذاك ومن ثم جاءت هذه التنظيمات والأحزاب كرديف للثقافة الغربية الإستعمارية وكان من الصعب ظهور حزب سياسى يمثل الجماهير ويناضل من أجل تحرير الوطن العربى<sup>(23)</sup> .

ولم تستكف الأحزاب السياسية في الوطن العربى بتقليد ونسخ الأساليب الحزبية الغربية الأوروبية بل ذهبت إلى إبعاد من ذلك حيث تشير وقائع التأريخ إلى أن الأحزاب السياسية والتنظيمات السياسية المختلفة ذات الشعارات البراقة قد ساهمت من حيث ما تدرى أو لاتدرى في تدعيم أركان الاستعمار الأوروبى حيث كان المستعمر يرى في الأحزاب السياسية ذات التركيب الغربى أفضل عون له في تكريس وجوده اللاشعوى في المنطقة بل إستثمر الإستعمار الغربى هذه الأحزاب إلى أبعد الحدود وجعلها بطريقة وبأخرى تدور حوله وتخدم أطماعه ومخططاته الإستعمارية

كما كان لوقع الوطن العربى فى قبضة الإستعمار الأوروبى أن برزت إلى الوجود حركات وتنظيمات سياسية نشطة للأحزاب الأممية مثل الحزب الشيوعى وحزب الاخوان المسلمين .

إن ايدىولوجية الإخوان المسلمين من الناحية التاريخية هى مأخوذة من أفكار « جمال الدين الافغانى ثم من تلاميذه الذين منهم « محمد عبده » إلى أن وصلت إلى تلاميذه « حسن البنا » والهضيبى ومن المعروف تاريخياً أن جمال الدين الافغانى يعتبر من الأعضاء البارزين فى الحركة الماسونية والمعروف أنها حركة صهيونية والمؤسسون لها هم الصهاينة اليهود فكل الذين أسسوا حزب الإخوان المسلمين هم أعضاء فى الحركة الماسونية - الصهيونية وعلاوة على ذلك اذا أردنا أن نكشف الحقائق أكثر تاريخياً - فهؤلاء كانوا عملاء للقوى الاستعمارية الاوروبية التى كانت تتصارع على منطقة الشرق حيث تفيد المصادر التاريخية أن هناك إتصالات وإجتماعات مشبوهة تمت بين جمال الدين الافغانى واقطاب القوى الاستعمارية فقد كانت هناك إجتماعات متكررة بين جمال الدين وتشرشل من ناحية وسالزبورج من ناحية أخرى كما إجتمع بالحاكم العام الانجليزى لمصر فى لندن ووعدوه أن يكون سلطاناً على

السودان مقابل أن يتامر على المهديين - ثورة الانصار في السودان - واصلح الالمان بينه وبين خان شاه ايران الذي كان قبل محمد رضا شاه وذلك عندما حدث بينهما خصام أدى إلى نفيه والاسباب كما هو معروف تعود لكون جمال الدين الافغانى كان صديقاً حميماً للروس وحتى يتفاهم الالمان مع الروس ومع إيران ضد الانجليز حتى لاينفرد الإنجليز بالحكم في مناطق الشرق الاوسط والادنى التى تقع فيها الاقطار الاسلامية .

فكل الدلائل والقرائن التاريخية الدامغة تؤكد ان جمال الدين الافغانى كان ورقة يلعبها الالمان ومرة الانجليز ومرة الفرنسيين

ان هؤلاء الزعماء الدينيون كان لديهم اطماع سلطوية وعندما وعدهم الانجليز بتحقيق مآربهم في الوصول الى السلطة وقفوا بجانبهم وعند نكث الانجليز بوعدهم اذى هذا الأمر الى أن يأخذ هؤلاء الزعماء موقفاً من الإنجليز ومن ذلك الوقت أصبح جمال الدين الافغانى واعوانه يعتبرون أن الانجليز هم الاستعمار وهم الصليبية وهم اصحاب المطامع في البلاد الاسلامية وهم اعداء الاسلام مع ان الاستعمار الغربى تنطبق عليه كل هذه النعوت ... لكن نتيجة للاحباطات التى الحقها بهم الانجليز حاربوا الإنجليز بدعوتهم وهو الذى

أدى إلى طرح فكرة الجامعة الإسلامية والإصلاح الاجتماعي الإسلامي والنهوض والحكومة الصالحة والحكومة البرلمانية وإصلاح أحوال المسلمين وتوحيدهم ضد الانجليز<sup>(24)</sup> إلا أن التيارات والمذاهب ذات الطابع الديني لم تسعى في يوم من الأيام إلى مهمة التوحيد العربي الإسلامي كقاعدة لتصليب وتصعيد النضال ضد العدو الاستعماري الغربي بل كانت مهمتها خدمة الاستعمار والدليل على ذلك أن الاستعمار وبأجهزته المختلفة لم يحرك ساكناً لقمع تلك التيارات والظواهر الحزبية الجديدة التي كانت في الأصل تتغذى إيديولوجياً من دمه ولحمه ، فالتركيب الحزبي الغربي للأحزاب العربية بكل أنماطها واتجاهاتها وتأثير مؤسسي هذه الأحزاب بالثقافة الغربية والأفكار الماسونية الصهيونية قد أفقد هذه الأحزاب فاعليتها وجعلها تتفرع إلى مهمة الصراع المرير من أجل الفوز بالسلطة حيث خدع المستعمرون كل حزب من الأحزاب على حدة بأنه سوف يكون وريثهم من بعده الأمر الذي أدى إلى أن تكون هذه الأحزاب السياسية سواء أكانت دينية وغير الدينية العنصرية في يد الاستعمار الغربي يحركها كيفما يشاء وفي المسار الذي يخدم مصالحه ومخططاته الاستعمارية وكانت الجماهير الشعبية في الوطن العربي مخدوعة من

قبل قادة الاحزاب السياسية الذين كانوا في الواقع  
أعوان الاستعمار وحلفاءه

والذى حدث في العصر الحديث هو أن القوى  
الاستعمارية إستغلت حركة الاخوان المسلمين خاصة  
وأن هناك أهدافاً مشتركة جمعت فيما بينهم الا وهى  
محاربة القومية العربية فمحاربة القومية هدف مشترك  
لان الاستعمار يحاول أن يحطم القومية العربية لأنها  
تؤدى حتماً إلى جعل العرب أمة قوية في الشرق تسيطر  
على طرق المواصلات وعلى مواردها الاقتصادية المتنوعة  
وخاصة النفط علاوة على الاشراف على المناطق  
الاستراتيجية مثل باب المندب ومضيق هرمز ، وجبل  
طارق وقناة السويس والبحر الابيض المتوسط والبحر  
الاحمر والخليج العربى والمحيط الاطلسى .

وفي الواقع إن الاخوان المسلمين مثلهم مثل  
الماركسيين الاثنى يمثلان « اممية لاقومية » الإخوان  
المسلمين أمميتهم اسلامية في حدود العالم الاسلامى ...  
والماركسيون أمميتهم عالمية لكن الاثنى يعتبران من  
الدعوات اللاقومية .... الماركسية تخلق مواطناً  
ماركسياً ، مواطناً شيوعياً يعنى مواطناً عالمياً والاخوان  
المسلمين يخلقون مواطناً مسلماً .

وانطلاقاً من ذلك إعتنقت الأقليات هذه المذاهب

الاممية .. ومن هنا نجد أن أول من أنشأ الحزب الشيوعي في مصر يهودى لان اليهود في مصر يشكلوا اقلية فاليهودى الذى يشعر بالاحتقار لانتمائه إلى اقلية هو أول من إعتنق الماركسية وحاول أن يورط المصريين في الماركسية حتى لا يشعر اليهود أنهم اقلية عندما يتحول المجتمع المصرى والعربى بالكامل إلى الشيوعية ومن هنا يحققوا هدفهم في الا يكون هناك مصرى ويهودى بل كلاهما شيوعى وماعاد واحد منهما ينتمى الى اقلية والآخر اغلبية وعندها يحس اليهودى انه ذاب في اممية تساوى فيها هو وصاحب الاكثرية .

ومن خلال تحليل الجذور التاريخية لنشأة الاحزاب الاممية نجد أن لها علاقة ترابطية بالاقليات فمثلاً في سوريا أول من اعتنق الشيوعية هم الاكراد فالذى يقود الحزب الشيوعي السورى خالد بكداش كردى والذى اسس الحزب الشيوعي العراقى عزيز محمد كردى والذى انشأ الحزب الشيوعي التونسى يهودى وهكذا في بقية اجزاء الوطن العربى نجد ان قادة الاحزاب الشيوعية أو احزاب الاخوان المسلمين ليسوا عربا ومن هنا يتضح لنا أن الظاهرة الحزبية الاممية تعود في اساسها إلى الشعوبية<sup>(25)</sup> .

## الانجليز والوحى الشيطانى

كما ينبغي علينا هنا أن نشير إلى أن الأحزاب والتنظيمات المذهبية والطائفية التى إبتكرها الإنجليز واستهدفوا من ورائها ضرب الاسلام والمسلمين ، حيث كان الإنجليز من أبرع الناس فى تقليب الأمور على الإسلام وأهله فما نزلوا أرضاً الا خلقوا فيها من القضايا الدينية والعنصرية والسياسية ما يجعل طريق العروبة والاسلام مليئاً بالدسائس والمؤامرات .

ومما لا شك فيه أن الدين الإسلامى الحنيف دين تجمع وإنطلاق وأن طبيعته الذاتية تجعله شديد المقاومة لاعدائه وهذه الطبيعة تعتمد على مبادئ وعقيدة جهاد الاعداء والصمود لعدوانهم ولهذا بذل الانجليز إبان مرحلة الإستعمار مع غيرهم من القوى الإستعمارية الصليبية جهوداً خبيثة لسحق العروبة والاسلام وصرف الناس عن الجهاد وذلك بمساعدة بعض المرضى بالجنون الدينى الانحرافى من أمثال مؤسسى الحركات البهائية والقاديانية والوهابية والسنوسية والمهدية بهدف نسخ أركان الجهاد من الاسلام مؤازرة للإستعمار والصهيونية العالمية وعلى هذا الأساس إنتشرت هذه



الحركات وشرعت قوى الدول الاستعمارية الصليبية  
الحاقدة على الاسلام والمسلمين تساندها .

ومن هذا المنطلق التحمت البهائية والقاديانية  
وغيرهما من حركات الدروشة الدينية أخيراً بالهجوم  
الصهيونى ووجدت من الدولارات الامريكية ما يغنيها  
على التمدد والانتشار ومن المفيد هنا أن نعطي لمحة عن  
حقيقة هذه الحركات .

منذ مائة عام تقريباً قبض الانجليز على ناصية  
الهند ، ووضعوا أيديهم على الحكم في جميع ربوعها  
واصقاعها وبعد نفى آخر إمبراطور إسلامى من سلالة  
المغول وهو بهادرشاه ظفر « أخذوا يعملون على تقوية  
الهنادك واضعاف شوكة المسلمين . فطوراً يعملون على  
تمزيق وحدتهم وتفريق كلمتهم وطوراً يعمدون الى شراء  
الذمم من بعض شيوخ الطرق الجاهلين وأضرابهم من  
علماء السؤ ومرة أخرى يشجعون المتنبيين لخلق ديانات  
وفرق جديدة واحداث ثغرات في صفوف الإسلام وهدفهم  
من ذلك أن يخلقوا الفتنة تلو الفتنة حتى لا يستقر أمن  
ولا يستقيم أمر وقد إمتازت مقاطعة البنجاب كأنها مزرعة  
الأنبياء المزيفين والوحي الشيطاني ولاندرى لماذا  
أختص الإنجليز هذه المقاطعة تلك النبوة التى راجت  
سوقها حتى إمتدت إلى قدس الالهوية .

ومعلوم تاريخياً أن المسلمين كانوا حكماً بشبه القارة الهندية إلى سنة 1857م وأستولى الانجليز بالقوة الغاشمة على السلطة من آخر المسلمين «بهادرشاه ظفر» وكانوا يعملون على إسترداد حقهم المقتصب وكان الانجليز يدركون أن مسلمي شبه القارة الهندية مستمسكون بعروة دينهم فحاولوا أن يشتتوا شملهم ويفرقوا مجتمعهم فوجدوا في «ميزرا علام أحمد الذي إدعى في المريخ (مارس) 1884م انه يلهم من الله ثم ادعى بعد سبعة عشر عاماً 1901م بأنه نبي ورسول» خير عميل لهم إذ قال في كتابه «تبليغ رسالت» (الجزء 7 الصفحة 10) «إنى منذ الصغر إلى أن بلغت ستين سنة من عمرى كنت أحاول في محاضراتى ومقالاتى أن أخلق الحب والولاء للانجليز في قلوب المسلمين وأن أحملهم على التخلي عن الجهاد ضد المحتلين الانجليز ومقابل هذا العمل الجليل كنت أتلقي الهبات والاموال من الإنجليز .

وفي سنة 1900م بنى مسجداً بقاديان ولكن أقاربه الذين سلمهم الله من نزعاته بنوا امام المسجد جداراً جعل إشباعه لا يصلون إلى المسجد إلا بعد أن يمشوا مسافة طويلة فرفع غلام أحمد عليهم دعوى فقضت المحكمة الإنجليزية بإزالة الجدار .

وفي سنة 1905م زعم أنه أوحى إليه بأن الإنجليز هم

أصفياء الله المختارين وفي سنة 1907م قامت حركة وطنية في البنجاب فانحاز غلام أحمد الى جانب الحكومة الإنجليزية واذاع منشوراً كتبته المخابرات الإنجليزية دعا فيه أتباعه إلى موالاته الحكومة الإنجليزية ومساعدتها على إخماد الحركة الوطنية ففعلوا وكان غلام أحمد مبتلى بإسهال مزمن فاشتد عليه وهو في لاهور ومات في مايو من السنة 1908م ونقل إلى قاديان ونفى بها .

أما البهائية فهي دين إبتكره الانجليز حيث أن عبد البهاء يمجّد الصهيونية والصليبية ولا يؤمن البهائيون باليوم الآخر ولا بالجنة ولا بالنار وقد كرس عبد البهاء كل افكاره الشيطانية لخدمة المخططات الاستعمارية الصليبية التي استهدفت الاسلام والمسلمين .

ووقائع التاريخ تشير إلى أن الإنجليز وعبر عملائهم نقلوا الافكار القاديانية والبهائية وغيرهما من المذاهب والفرق إلى الوطن العربي وإستطاعوا بالفعل أن يجندوا العديد من علماء السوء ليكونوا رسلهم في المنطقة ليحققوا من خلالها وعبرهم مخططاتهم الاجرامية مع ملاحظة أن الدعوات الدينية في الوطن العربي أخذت في مظاهرها بشكل تنظيمات وأحزاب سياسية حيث برزت تيارات فكرية سياسية متصارعة في الاسلام وقامت بعضها مثل

الوهابية والمهدية والسنوسية وجماعة الاخوان على أساس ديني وكل يستعمل الاسلام أو يفسره لصالحه على صعيد الدول والبلدان ، شهد التاريخ صراعاً على الخلافة ومركزها بين الاتراك والعرب والايرائيين ، وعلى صعيد الطبقات الحاكمة اقامت بعض العائلات الحاكمة شرعيتها على الإنتساب للنبي (كالعائلة السعدية والعلوية في المغرب والعائلة الهاشمية في المشرق العربي) أو على إدعاء حماية الدين أو على الإستعانة بأيات قرآنية مثل «ياايها الذين امنوا اطيعوا الله واطيعوا الرسول وأولى الأمر منكم....» (26) كما ارتبطت المؤسسات الدينية بالسلطة فكان أئمة المساجد يختمون خطبهم بالدعاء «أنصر اللهم السلطان ابن السلطان ملك البحرين والبحرين» .

وكثيراً مايلتقى الدين مع العائلة والطبقة والسياسة كما تجلى في اليمن الإمامي عندما كانت سياسة الحكم الإمامي تسند داخلياً على المضاربة بين الزيديين والشيعة والشافعيين السنة وكما تحالفت الوهابية مع العائلة السعودية والإخوان وكما أسندت العائلات الإقطاعية في لبنان إلى قواعدها الطائفية في سبيل السيطرة والإستمرار في الحكم أو كما كان شأن السنوسية في ليبيا والمهدية في السودان والسلطانية في

إن هذه الجوانب من علاقة الدين بالسياسة تطرح موضوعاً سياسياً يتعلق بالوضع الطائفي في الوطن العربي حيث أن الحياة الدينية في إطارها الاجتماعي وكما يمارسها المؤمنون في الواقع «بدلاً من تحليل النصوص المجردة» تقودنا إلى إستنتاج مهم وهو أن الواقع الاجتماعي القائم في المجتمع العربي المعاصر هو أقرب إلى الواقع الطائفي منه إلى الواقع الديني نميز هنا بين الدين الذي يشير في الأساس إلى العقيدة والتعاليم والمعتقدات اللاهوتية لجماعة ما والطائفية التي تشير إلى التنظيم الاجتماعي الذي تعتمد عليه الجماعة الدينية مما يحدد هوية المؤمنين وولاداتهم بينما الطائفية جماعة منظمة من الناس يمارسون معتقداً دينياً بوسائل وطرق وفنون وطقوس معينة إنها إذاً تجمع ديني في الأصل والممارسة والغاية وإذا ما إكتسبت مع الزمن بعداً اجتماعياً سياسياً فذلك عائد إلى نوع فهمها وتطبيقها للدين وإلى الظروف التاريخية التي اجتازتها ويغلب التوجه الطائفي في حالات عدة في حال التفرقة في الحقوق والواجبات أوحين تتمتع بعض الطوائف على حساب الطوائف الأخرى بالثروة والجاه والنفوذ وفي أزمنة التخلف التي تضعف فيها البلاد ويقوى نفوذ الأجنبي

الذى يعمل على التفرقة في خدمة مصالحه وإستمرار تحكمه وعند اشتداد التنافس بين القوى الكبرى على السيطرة في المجتمعات الضعيفة ومهما بدت الاحزاب الطائفية قديمة في الوطن العربى ، فانها لم تنفصل في أى مرحلة من مراحلها عن الاستعمار : هو الذى غذاها إن لم يكن خلقها هو الذى اتخذ منها أداة سياسته يدعم بها وجوده والوان . ان الصليبية تذرعت إبان مرحلة إستعمار الوطن العربى بحماية الشيعة من السنين فضلاً بطبيعة الحال إن زعمها حماية المسيحيين من اضطهاد المسلمين - إن الاستعمار الغربى لكى يضرب العناصر الثورية بعضها ببعض فيضمن بقاءه وضع عامداً متعمداً «نظام الاحزاب الطائفية الذى يحدد إطار الحكم على أساس دينى وخلق بذلك بذور الطائفية في الوطن العربى ثم عمل الاستعمار الاوروبى بنفسه يستغل الطائفية بلا موارد وكسياسية مرسومة - فاحتضن الاقليات وعمل على شعور بكيان خاص لها بعد ان إستعمل الإرساليات التبشيرية ووضع بعض الجماعات في مواقع التميز الإقتصادى والسياسى والاجتماعى أقام مؤخراً الكيان الصهيونى كنموذج للكيانات الطائفية ومن الوسائل التى لجأ اليها الإستعمار الغربى تغذية الفكرة التى توصل إليها بعض

المحللين السياسيين من أن الصراع بين الغرب والعالم الإسلامي هو صراع ديني ومن هنا تحريض المفوض السامي الفرنسي بقوله في دمشق : «لقد عدنا يا صلاح الدين» فأعتبر هذا القول شماتته الكبرى ولذلك نجد أن هذه النبذة ذاتها شجعت نبذة مضادة ان الفراغ الذي حدث نتيجة غزو الاستعمار الاوروبى للوطن العربى تسبب بحصول إنقسام بين المسلمين والمسيحيين واستعملت الطائفية كأداة حزبية سياسية حسب التنظيم الطائفى ، حيث توزع المسلمون بين سنة وشيعة وإسماعيلية ودرزية ووهابية وسنوسية وعلوية ومهدية وزيدية وشافعية واباضية .. الخ وتنوع ضمن الطائفة الواحدة الإنتماءات الاثنى والقبلية والمدارس التشريعية والحركات الدينية والاقليمية والمعيشية والطبقية والإلتزامات الخارجية كذلك توزع المسيحيون بين كاثوليك وارتوذكسى وموارنة وأقباط وإنجيليين - الخ وتتوزع كل هذه الطوائف حسب الإنتماء الاثنى فيكون هناك مثلاً كاثوليك شرقيون ولاتين وسريان وكلدان وأرمن وأمشوريين .. الخ لقد إستغلت القوى الاستعمارية الصليبية الاقليات لتستخدمهم فى تحقيق مآربهم الشيطانية .

فحركة القوميين العرب مثلاً أسسها المسيحيون



العرب الأرثوذكس الذين كانوا يخافون تحرير الوطن العربي بعد الحرب العالمية الثانية وتوحيده على أساس ديني باعتبار أن أروحدة شهدا الوطن العربي كانت دينية كالعباسية والاموية والفاطمية والعثمانية وتحت هذا الخوف من أستنهاض الامة العربية وتأسيس إمبراطورية إسلامية أو دولة دينية في الوطن العربي - يكون فيها المسيحيون العرب اقلية ومن اهل الذمة يدفعون الجزية ويعاملون معاملة المسيحي في دولة إسلامية بادر المسيحيون الذين تعلموا وتخرجوا من أوروبا الى طرح شعارات قومية والى إقامة احزاب علمانية حتى يكون البديل قومياً وليس دينياً فيضمنون أن يتساوى المسيحي بالمسلم في اطار قومي علماني .

والاحزاب الشيوعية لم تخرج عن هذا المنوال فقد أسس خالد بكداش الحزب الشيوعي السوري في المشرق العربي وهو (كردي) . لأن الإكراد (اقلية) فإذا قامت الوحدة العربية أو الدولة العربية على أساس (قومي) فإن الاكراد سيكونون اقلية مضطهدة لكن لو قامت دولة شيوعية في الوطن العربي فتختفى الفوارق القومية بين هذا عربي وهذا كردي لأن الجميع سيصبحون مواطنين شيوعيين في دولة أممية وليست قومية .

ومن هذا المنطلق نجد أن الاحزاب الشيوعية في مصر

وفي تونس والمغرب أسسها (اليهود) الذين يعتقدون نفس الاعتقاد إذا توحيد الوطن العربي على أساس قومي أو ديني يصبحون فيه أقلية ومن أهل الذمة وبالتالي بادروا وطرحوا الشيوعية وليس من أجل الاشتراكية أو من أجل الإيمان بإطروحات ماركس ولكن من أجل أن يصبحوا متساوين مع العربي الذي ينتمي للأمة العربية التي ستختفى ويصبح الجميع مواطنين شيوعيين في دولة أممية .

وتأسيس الإخوان المسلمين يمثل الإلتجاء إلى أممية إسلامية كبديل للقومية العربية وهو طرح طرحه أولئك الذين يشعرون بأنهم ليسوا عرباً وعندما تتحقق أممية إسلامية يصبح هذا مسلم وهذا مسلم متساوين سواء الذي ينتمي إلى أقلية أم إلى أكثرية لقد صنع الإنجليز في الواقع هذه النماذج الحزبية والتيارات والتنظيمات السياسية لمواجهة التيار القومي من الأقليات وليضربوا في النهاية تياراً بتيار ويحققوا أهدافهم في التحكم في الوطن العربي .

وهكذا الحال نجد أن طبيعة الأحزاب والتنظيمات السياسية على إمتداد الوطن العربي من المحيط إلى الخليج العربي قائمة على أساس طائفي .

وما دمنا بصدد الأحزاب السياسية في الوطن العربي علينا أن نذكر أن الزعيم الراحل جمال عبد الناصر قد استطاع إلغاء الأحزاب السياسية في مصر وإستبدالها بتنظيم يمثل تحالف قوى الشعب العاملة اطلق عليه [الاتحاد الاشتراكي العربي] بحيث تنصهر فيه مختلف الفئات الشعبية ذات المصلحة الحقيقية في الثورة إلا أن هذا التحالف كان يفتقر إلى التكافؤ الإقتصادي بين هذه الفئات وإمتزاج الهدف الثوري للتنظيم السياسي بالممارسة اليومية للسلطة حيث كان رئيس الجمهورية هو رئيس الإتحاد الإشتراكي العربي ، ولتل هذه الأسباب استطاع أنور السادات وبسهولة بعد أن إستولى على السلطة في مصر عقب وفاة جمال عبد الناصر أن يعصف بهذا التنظيم الهش ويعيد مصر مرة أخرى إلى نظام الأحزاب والتنظيمات السياسية ودائرة الإستعمار والصراع السياسي من جديد إذ أن التجربة الناصرية في أيام عبد الناصر وسياقها يختلفان عما نحن عليه اليوم وبالتالي فإنه من غير الممكن أن نطبق اليوم ما كان معمولاً به بالأمس ، ففي المرحلة الناصرية كان جمال عبد الناصر على رأس السلطة ومايمثله من قوة دفع للثورة وأهدافها وهو كان مع الجماهير ولها وأعطاهما عمره أما اليوم فإن الوضع يختلف تماماً حيث كل إمكانيات مصر وقوتها

موظفة بفعل - إتفاقيات كامب ديفيد ضد حركة التقدم  
والثورة والتنظيمات الحزبية ذات الشعارات البراقة  
والمتصارعة داخل الساحة المصرية من أجل السلطة  
تعمل بعكس إتجاه الجماهير وهذا دليل آخر على فشل  
الأحزاب وعدم مصداقيتها في تحقيق مطالب  
الجماهير<sup>(28)</sup> .

وعليه ينبغي قلب معادلة التجربة الناصرية التي  
بدأت من فوق والأخذ بالديمقراطية الشعبية السليمة  
التي تمتلك فيها الجماهير كل مقاليد أمرها في السلطة  
والثروة والسلاح .

وصورة الوطن العربى الحالية كبيئة قائمة حيث  
لا يزال الوطن العربى على إمتداده الجغرافى من المحيط  
إلى الخليج العربى يعانى من سطوة الأحزاب السياسية  
والتنظيمات الطائفية المتصارعة من أجل السلطة ففى  
الساحة العربية المصرية برزت من جديد إلى السطح  
الأحزاب السياسية القديمة ، مثل حزب الوفد وحزب  
الأخوان المسلمين والحزب الشيوعى وحزب الاتحاد  
وحزب الشعب وحزب الأمة وميلاد التنظيم الناصرى  
والبعثيين وهى نفس الأحزاب التى خلفها الإستعمار  
الإنجليزى إبان سيطرته على مصر وهى نفس الأحزاب  
التي لعبت دوراً فى تدعيم أركان الإستعمار الإنجليزى فى

مصر والسودان وأدى صراعها المرير من أجل السلطة الى إحداث خلافات حادة بين المسلمين والأقباط .

وفي الساحة العربية السودانية إستطاعت الاحزاب السياسية ذات النشأة الإستعمارية القفز فوق الثورة الشعبية التى أطاحت بالدكتاتور جعفر النميرى وأستولت على السلطة ونشطت الاحزاب والتنظيمات السياسية وخرجت إلى الوجود مثل الحزب الشيوعى وحزب الإتحاد الوطنى والحزب الديمقراطى السودانى وحزب البعث بجناحيه السورى والعراقى وحزب التحرر الإسلامى وحزب الإخوان المسلمين وحزب الامة وعشرات الاحزاب والتنظيمات فى جنوب السودان وهذا الزخم الرهيب من الاحزاب والتنظيمات أدى إلى تمزيق الشعب العربى السودانى إلى تيارات وتنظيمات وأحزاب متصارعة من أجل السلطة فى الوقت الذى يعانى فيه السودان العديد من المشاكل السياسية والاقتصادية والاجتماعية والتى إنعكست على مظاهر الفقر والمجاعة وإرتفاع معدل الامية وازدياد الديون الخارجية علاوة على الحرب فى جنوب السودان .

أما فى لبنان الذى يشهد بسبب الصراع الحزبى والطائفى أكبر عملية تقتيل وتشريد فإن خارطة الاحزاب والتنظيمات السياسية به تبدو مخيفة للغاية ويمكن أن

نقسمها على النحو التالي :

أولاً : الاحزاب الطائفية : وتشمل / حزب الكتائب / حزب النجاة .

ثانياً : الاحزاب العقائدية : وتشمل / الحزب التقدمي الاجتماعي / الحزب الشيوعي اللبناني الحزب التقدمي الاشتراكي / حزب البعث العربي الاشتراكي / حزب الثورة الاشتراكية / حزب العمل الوطني .

ثالثاً : الاحزاب التقليدية : وتشمل / حزب الكتلة الوطنية حزب الاتحاد الدستوري / حزب الوطنيين الاحرار / حزب الكاشناك .

رابعاً : الحركات السياسية وتضم / حركة القوميين العرب / مؤتمر الخريجين الدائم / حركة التقدم الوطني / التنظيم الناصري .. الخ

الا يعتبر هذا شيئاً مثيراً للدهشة حقاً ...؟

وفي المغرب العربي

توجد هناك عشرات الاحزاب مثل - على سبيل المثال  
لا الحصر حزب الاخوان المسلمين / حزب البعث بجناحيه  
السورى والعراقى حزب الاتحاد الاشتراكى العربى /  
الحزب الدستورى / حزب العمال / الاحزاب الشيوعية /  
الحزب الديمقراطى / الحزب الاشتراكى المغربى الخ .  
أما فى الجزيرة العربية ومنطقة الخليج العربى هناك  
مئات الاحزاب والتنظيمات السياسية التى تتكرر بنفس  
الاسماء التى سبق ذكرها فى الدول العربية .

مع ملاحظة أن هذه الاحزاب والتنظيمات السياسية  
على إمتداد الوطن العربى من المحيط الى الخليج العربى  
أثبت عجزها فى تحرير فلسطين وفشلها الذريع فى تحرير  
جنوب لبنان والأراضى العربية المحتلة وأثبتت فشلها فى  
إحداث تنمية حقيقية فى الوطن العربى وفى خلق المواطن  
العربى الحر المبدع والمتألق .. لقد أدت هذه الاحزاب إلى  
تمزيق الوطن العربى وعرضت وحدة الامة العربية  
للخطر علاوة على أنها تقليد للمجتمع الرأسمالى الغربى .

### الخلاصة :

(1) إن الاحزاب والتنظيمات السياسية التى على رأس  
السلطة او التى تسعى الى السلطة لانتلبى من ناحية



تنظيمية أو عملية أو ممارسة متطلبات عالم اليوم ،  
فهى مجرد آلات إنتخابية متفاوتة الفعالية من حيث  
النشاط البرلمانى . إلا أنها لاتصلح بأى حال من  
الاحوال لتمكين الجماهير الشعبية من الثورة ضد  
البيروقراطية وواقع التجزئة والتخلف السياسى  
والاقتصادى والاجتماعى السائد فى الوطن العربى  
وعدم القدرة على الحركة تم تنتهى بسحق حتى  
اعضاء الحزب انفسهم وشعاراته المزيفة وإسلوبه  
التقليدى فى العمل والأفكار المعلقة والبرامج والوعود  
التى يستحيل تحقيقها بسبب طبيعة الصراع  
الحزبى المدمر على السلطة بالإضافة لعقم الاحزاب  
وخمولها وإبتعادها عن الجماهير الشعبية بشكل عام  
والشباب بشكل خاص كل ذلك يبرهن على أن  
الاحزاب والتنظيمات السياسية فى الوطن العربى  
وفى غيره تمر بمرحلة انحطاط وتقهقر وأن نهايتها  
باتت قاب قوسين أو أدنى . وأن عصر الجماهير  
الشعبية الزاحف مطالب بتجاوز الحزبية تم إيجاد  
البديل النهائى .

(2) إن الاحزاب والتنظيمات السياسية التى تدعى  
الثورة والتى تعمل فى إطار الأنظمة الدكتاتورية  
لا تنتمى مع المتطلبات الجماهيرية وكذلك الحال

بالنسبة للحركات الشعبية أو حركات التحرر الوطنية التي تستمر في النشاط بسبب ظروف الاحتواء التي تحول دون نقل السلطة للجماهير بحجة إفتقادها للتنظيم الثوري الذي لا يمثل في الواقع سوى خطورة على مستقبل سيادة الجماهير لأنه يحول دون ممارستها للسلطة وفي كلا الحالتين فالأسس التي يقوم عليها تتناقض مع تطلعات الجماهير في ممارسة السيادة ويحمل في طياته بذور التفسخ مما يستدعى العمل لتجاوز هذه الأوضاع السيئة<sup>(29)</sup> وليس للديمقراطية الحقيقية الادليل واحد وطريقة واحدة وهي طريقة المؤتمرات الشعبية واللجان الشعبية حيث لا ديمقراطية بدون مؤتمرات شعبية واللجان في كل مكان وينتهى الحزب وتنتهى الحكومة وينتهى الجيش النظامى وتصبح الجماهير الشعبية حرة وتنظم نفسها في مؤتمرات شعبية ولجان شعبية لتحكم نفسها بنفسها ويصبح الشعب هو المسئول عن وجوده ولا يؤكل أية مهمة لغيره بل ينتهى هذا الغير ويصبح الشعار الجديد لانيابة عن الشعب والتمثيل تدجيل وبالتالي تقوم الجماهيرية والعالم يتجه حتما هذا الاتجاه - يعنى أن المرحلة النهائية ستأتى حتماً

وكل المعطيات الموجودة الآن تدل على ذلك وما يطرق  
مسامعنا الآن من دويأ قادمأ من الشمال مصدره  
القشعريرة التي تعترى الشباب العاقل عن العمل  
والطلاب وحركات البديل والرفض الشعبى وكل  
الملمين بحقيقة الاوضاع التى تتمثل بالاستغلال  
والظلم والقهر والعسف والجور والتسلح النووى  
والتسابق بين الشرق والغرب وتلوث البيئة  
والانحطاط السياسى والاقتصادى والاجتماعى  
والاخلاقى يدل على أن الجماهير الشعبية بدأت  
تلتمس طريقها نحو الإنعتاق النهائى من شبح  
الانظمة التقليدية السائدة فى عالم اليوم وسيستمر  
هذا الزحف الى أن تصل كل الجماهير إلى السلطة  
وتحقق عصر الجماهير .

لحسن بوفنت (اللاوي)

## المراجع

- 1 - عبد المجيد ، خشبة ، الاتجاهات السياسية في الوطن العربي ، بيروت الدار العربية 1972م ص. 510 .
- 2 - نويهض ، وليد ، الحزب والسلطة الحديثة . فكرة الحزب في الوطن العربي دراسة ، مجلة الفكر العربي 1981م ص. 142 .
- 3 - سامي ، مصطفى ، تأثير الفكر السياسي الغربي على الفكر السياسي العربي بيروت دار الطليعة للنشر 1979 م . ص. 145 .
- 4 - د. علي سالم حيدر ، اشكاليات الفكر السياسي . بيروت دار ابن خلدون للنشر 1980م ص. 195م .
- 5 - انظر المرجع رقم (2) ص 216 .
- 6 - نفس المرجع السابق .
- 7 - د. حسن خليل ، نافذة على الماركسية ، بيروت دار النهار للنشر 1962م ص. 116 .

- 8 - نفس المرجع السابق ، ص. 302 .
- 9 - ابو العلاء الزوى ، ظاهرة الاحزاب والصراع على السلطة . بحث غير منشور .
- 10 - انظر المرجع رقم (2) ص. 144 .
- 11 - د. اسماعيل قاسم ، الاحزاب السياسية المعاصرة ، بيروت دار الطليعة 1968م ص. 219 .
- 12 - انظر نفس المرجع السابق ، ص. 315 .
- 13 - معمر القذافي . الكتاب الاخضر ، الفصل الاول .
- 14 - انظر نفس المرجع السابق .
- 15 - ابو العلاء الزوى ، الصراع السياسى ، مقال صحيفة الزحف الاخضر 1985م .
- 16 - انظر نفس المرجع السابق .
- 17 - د. حمدان جلال ، الاحزاب السياسية المعاصرة . دار الطلية بيروت 1968م . ص. 412 .
- 18 - انظر المرجع رقم (2) ص. 145 .

19 - د. مصطفى الفار ، الاحزاب السياسية في الوطن العربي ، دار الكتاب بيروت 1966 ، ص. 310 .

20 - د. كمال عدوان ، الحركات الاستقلالية في الوطن العربي . بيروت الدار العربية للنشر 1981 ، ص. 59 .

21 - انظر المرجع السابق ص. 60 .

22 - انظر المرجع السابق ص. 75 .

23 - انظر المرجع رقم 15 .

24 - معمر القذافي - محاضرة في طلبة واساتذة قسم الجغرافيا بكلية التربية بتاريخ 1984.5.26 م .

25 - انظر المرجع السابق .

26 - د. حليم بركات ، المجتمع العربي المعاصر . بحث استطلاعي اجتماعي . مركز دراسات الوحدة العربية 1984 م . ص: 244 .

27 - نفس المرجع السابق ، انصر ص. 244، 245 .

28 - د. استييان أبيار ، الحزبية ، منشورات المركز  
العالمى لدراسات وابحاث الكتاب الاخضر.  
1987م ص. 19 .

29 - انظر المرجع السابق ، ص. 20 .

الحسين يوسف اللواتي

متاح للتحميل ضمن مجموعة كبيرة من المطبوعات من صفحة

مكتبتي الخاصة

على موقع ارشيف الانترنت

الرابط

[https://archive.org/details/@hassan\\_ibrahem](https://archive.org/details/@hassan_ibrahem)

المسما يوسف (الموسم)



الشركة العامة للورق والطباعة



الحسين يوسف اللواتي

متاح للتحميل ضمن مجموعة كبيرة من المطبوعات من صفحة

مكتبتي الخاصة

على موقع ارشيف الانترنت

الرابط

[https://archive.org/details/@hassan\\_ibrahem](https://archive.org/details/@hassan_ibrahem)



الشركة العامة للورق والطباعة

مطابع عصر الجماهير / المرقب